



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2019

ע"מ 16-07-46167 אשד נ' רשות המיסים

לפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

מערער

עדי אשד
ע"י ב"כ עו"ד יובל ליכטר

נגד

משיב

רשות המיסים – אגף המכס ומע"מ
באמצעות היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה
ע"י ב"כ עו"ד איילה ושדי-אלדר

החלטה

פתח דבר

1. בפני בקשה מטעם המערער לזימון עדים נוספים.
2. המערער הגיש שני תצהירי עדות ראשית מטעמו וביקש לזמן באמצעות בית המשפט שני עדים נוספים למתן עדות "מטעמו":
את גב' נהיד מכבי, סמנכ"ל בכיר לענייני מע"מ ששימשה כממונה משרד אזורי מע"מ ת"א 3 בתקופה הרלוונטית להוצאת השומות וקביעות המס מושא הערעור ואת עו"ד ורדה שפין-גרוס שהייתה היועצת המשפטית של משרד אזורי מע"מ ת"א 3 בתקופה הרלוונטית להליכים שקדמו ונמשכו לאחר הגשת כתב האישום נגד המערער וכן לעניין חומרים חסרים.
3. המשיב התנגד לבקשה מהטעם שלא הוברר על ידי המערער מדוע מבוקש כי עובדות המשיב יעידו "מטעמו" ולא הוברר מה הרלוונטיות של עדותן למחלוקות הספציפיות המתבררות בהליך. לטענת המשיב, המערער טען באופן סתמי וכללי כי העדות "קשורה למחלוקת נשוא הערעור" מבלי לפרט מעבר לכך.
בכל הנוגע לגב' גרוס, מוסיף המשיב וטוען כי היא אמנם שימשה כתובעת בתיק הפלילי 7753-06 מ"י-מע"מ ת"א 3 נ' המערער ואח' אך מדובר בתיק פלילי שהסתיים בהרשעה חלוטה של המערער. עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2019

ע"מ 16-07-46167 אשד נ' רשות המיסים

טוען המשיב כי המערער לא פרט בגין אלו תקופות שלפני ואחרי כתב האישום נדרשת עדותה. בכל הנוגע לחומר החסר, טוען המשיב כי נמסרה על ידו תגובה מפורטת לבית המשפט (מתאריך 19.5.2019) ולא ידוע על חומר חסר אחר. המשיב טוען כי העדת עובדות המשיב תביא להתארכות הדיון שלא לצורך. השומות הן סופיות, ההרשעה הפלילית היא חלוטה וכל ניסיון של המערער לערער עליהם יגרום לסרבול ההליך. גם בנוגע לגב' מכבי טוען המשיב כי לא הוברר מה הרלוונטיות של עדותה ולאילו תקופה היא מתייחסת ומדוע עדותה נדרשת דווקא "מטעם המערער".

דיון והכרעה

4. לאחר שנתתי דעתי לבקשה, לתגובה לה (במסגרת בקשה מטעם המשיב) ולתשובת המערער, הגעתי למסקנה כי דין בקשת המערער לזימון העדים הנוספים להידחות. אסביר.
5. כל צד רשאי לבקש כי בית המשפט יורה על הזמנת עד למתן עדות "שהיא קבילה ושייכת לענין" (סעיף 1(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971. המנגנון לזימון עדים קבוע בתקנה 178 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.
6. לפי סעיף 1(ב) לפקודת הראיות "בית המשפט רשאי, לפי שיקול דעתו, לסרב להוציא הזמנה אם אין בה צורך, או אם ראה שנתבקשה למטרה שאיננה גילוי האמת".
7. כמו כל סמכות המסורה לבית המשפט, גם הסמכות לזמן עד כרוכה בהפעלת שיקול דעת. באופן כללי, על זימון הדרג הבכיר בשירות המדינה למתן עדות באמצעות בית המשפט כבר נאמר כי "אין זה ראוי כי כל אימת שמתעוררת בעיה בין הפרט לרשות, קל וחומר בין שני גופים פרטיים, בית המשפט יזעיק את הדרג הבכיר ברשות על מנת לברר נקודה כזו או אחרת, או על מנת לסייע בפתרון מחלוקת. זמנם של עובדי הרשות הציבורית הוא זמנו של הציבור, ולא בנקל יורה בית המשפט על זימונו של האלוף והניצב, הגונדר והטפסר הבכיר, הרמטכ"ל והמפכ"ל, המנכ"ל או השר, היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, נגיד בנק ישראל או המפקח על הבנקים או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2019

ע"מ 16-07-46167 אשד נ' רשות המיסים

המפקח על הביטוח או כל דרג בכיר אחר, ולא התיימרנו להקיף את כל בעלי התפקידים הבכירים בשירות הציבורי" (ע"א 4810/15 מדינת ישראל-משרד הפנים נ' י. י. ח. מ השקעות ונכסים בע"מ, פסק דינו של השופט עמית פסקה 6 (11.8.2015)).

8. כן נאמר על זימון עובדי ציבור למתן עדות באמצעות בית המשפט כי "יש לנהוג זהירות וריסון כפולים ומכופלים כשמדובר בזימון עובדי ציבור. התקנות ביטאו עמדה זו כשהורו שלא יוזמן עובד ציבור למתן עדות אם ניתן לקבל עדותו באמצעות תעודות עובד ציבור... כך הוא לגבי עדות בשלב ההוכחות וכך הוא, אף מקל וחומר, לגבי שלב קדם המשפט. לסכסוכים רבים יש היבטים הקשורים, כך או אחרת, בפעילות שלטונית, ו'אצבע קלה על ההדק' בכל הקשור לזימון עובדי ציבור לצורך קבלת פרטים ובירור עמדות, עלולה לשבש את תפקודן הסדיר של הרשויות. ומשאמרנו כל זאת – זימון ראשי מערכות ובעלי תפקידים בכירים צריך להיות שמור למקרה חריג שבחריגים, וודאי לא בטרם מוצו דרכים אחרות" (שם, פסק הדין של השופט זילברטל פסקה ב').

9. מכאן, שבאופן כללי, מן הראוי כי הדרג המוזמן למתן עדות בבית המשפט יהיה הדרג המקצועי הרלוונטי ברשות המיסים שהוא גם בדרך כלל הדרג הבקי יותר בעובדות הרלוונטיות במקרה הספציפי הנדון ושבמרבית המקרים הוא גם הדרג שהמליץ למקבלי ההחלטות במשרד על הוצאת השומות.

10. ההחלטה מיהו הגורם המקצועי הרלוונטי מרשות המיסים שיתייצב בבית המשפט למתן עדות מסורה למשיב ולמערער שמורה הזכות לחקור את אותו גורם על עדותו, שברגיל ניתנת במסגרת תצהיר עדות ראשית, במתכונת של חקירה שכנגד על שאלות הקשורות ל"הוצאת השומות וקביעות המס" (סעיף 2א' לבקשת המערער לזימון עדים נוספים).

חזקה כי אותו גורם מקצועי שיוזמן למתן עדות מטעם המשיב יהיה בקי בפרטי התיק ויוכל להאיר את עיני בית המשפט בסוגיות שבמחלוקת.

לא מצאתי בנימוקי המערער כי המקרה הנדון הוא "החריג שבחריגים" המצדיק את זימונה של סמנכ"לית בכירה ברשות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

16 ספטמבר 2019

ע"מ 16-07-46167 אשד נ' רשות המיסים

המיסים להתייצב למתן עדות בבית המשפט ועיקר, לא מצאתי הסבר מדוע נדרשת עדותה של גב' מכבי "מטעמו" של המערער.

11. אשר לבקשה לזימונה של עו"ד שפין-גרוס – בהחלטתי מתאריך 9.9.2019 התבקש המערער להשיב לטענות המשיב בנוגע לרלוונטיות של עדות עו"ד גרוס למחלוקות מושא הערעור (ראו סעיף 6 לבקשת המשיב עליה התבקשה תשובת המערער) ומדוע זימונה הוא "מטעמו" של המערער. לא מצאתי התייחסות לכך בתשובת המערער כך ששאלת הרלוונטיות של זימונה של עו"ד גרוס לעדות "מטעם" המערער נותרה ללא מענה ודי בכך כדי לדחות את הבקשה לזימונה.

12. לעניין טענת המערער בתשובתו על התיישנות ושיהוי, הריני להפנותו להחלטת בית המשפט מתאריך 16.2.2017 (וראו גם רע"א 2005/17). לעניין טענתו על חומר חסר, הריני להפנותו להחלטת בית המשפט מתאריך 13.3.2019.

13. לאור החלטתי זו, איני רואה צורך לדון בטענתו החלופית של המשיב (סעיף 8 לבקשה מטעם המשיב) כי, ככל שבית המשפט ייעתר לבקשת המערער, ומאחר שמדובר בעובדות שלו, כי אז מן הראוי שהוא זה שיזמן אותן לעדות מטעמו תוך מתן אפשרות למערער לחקור אותן בחקירה נגדית.

14. התוצאה היא שבקשת המערער לזימון העדים הנוספים נדחית. הוצאות הבקשה יילקחו בחשבון במסגרת ההליך העיקרי.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ט, 16 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

ירדנה סרוסי, שופטת